

TABLAS DE SÍNTESIS DE LA EVIDENCIA o PERFILES DE EVIDENCIA GRADE

Comparación: Intervenciones multidisciplinares frente a Atención habitual

Bibliografía: Fens et al, 2013; Vluggen et al, 2021; Feng et al, 2021; Willeit et al, 2020.

Evaluación de la calidad							Nº de pacientes		Efecto		Calidad	Importancia
Nº de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	Intervenciones multidisciplinares	Atención habitual	Relativo (IC 95%)	Absoluto (IC 95%)		
Desenlace 1: Actividades de la vida diaria												
13	ECA	Serio ¹	No seria	No seria	No seria	Ninguna	Fens et al 2013 (RS): Vluggen 2021 (ECA) n=95 Willeit 2020 81,4%	n=95 76,1%	No hay mejoría Frenchay Activity Index (FAI) DM -1,69; (-5,39 a 2) Independencia funcional 12 m: RR 1,07 (1,02 a 1,12)	-	MODERADA ⊕⊕⊕○	CRÍTICA
Desenlace 2: Mejora en la calidad de vida												
9	ECA	Serio ¹	No seria	No seria	No seria	Ninguna	Fens et al 2013 (RS): Willeit 2020 EQ-5D-3L : 0,783 (IQR 0,687; 1,000)	EQ-5D-3L: 0,779 (IQR 0,573-1,000)	2 ECA de 8, con p<0.05 EQ-5D-3L p<0,001	-	MODERADA ⊕⊕⊕○	CRÍTICA
Desenlace 4: Carga percibida por el cuidador (Subescala) (VAS)												
1	ECA	Serio ²	No seria	Seria ³	No seria	Ninguna	4,3 (2,3)	4,0 (2,0)	DM 1,23 (0,02 - 2.48)	-	BAJA ⊕⊕○○	IMPORTANTE
Desenlace 5: Independencia funcional a los 12 meses (escala de Rankin modificada)												
1	ECA	No serio	No serio	No serio	Seria ⁴	Ninguna	81,4%	76,1%	RR 1,07 (1,02; 1,12)	-	MODERADA ⊕⊕⊕○	CRÍTICA
Desenlace 6: Enfermedad vascular importante (ictus isquémico no fatal, hemorrágico no fatal, infarto de miocardio no fatal o muerte vascular)												

Evaluación de la calidad							Nº de pacientes		Efecto		Calidad	Importancia
Nº de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	Intervenciones multidisciplinares	Atención habitual	Relativo (IC 95%)	Absoluto (IC 95%)		
1	ECA	No serio	No serio	No serio	Seria ⁴	Ninguna	57 personas año (IC95% de 45 a 71)	89 personas año (IC95% de 69 a 115)	HR 0,63 (0,45 a 0,88)	-	MODERADA ⊕⊕⊕○	CRÍTICA

1 Aunque el estudio STROKE-CARD tienen un buen diseño, los estudios anteriores, sobre todo los de la RS de Fens et al, 2013, tienen riesgo de sesgos. Por ello, se baja la calidad.

2 En base a un único estudio, que tuvo dificultades a la hora de implementar la intervención (demasiado exhaustiva y/o compleja para el grupo de interés en el que se había centrado el estudio).

3 Se trata de una subescala, cuya diferencia era la única significativa.

4 Se trata de una variable compuesta. Aunque se proporcionan datos de los desenlaces por separado, los autores señalan que el estudio no tenía suficiente potencia para los desenlaces individuales. Por ello se ha mantenido el desenlace compuesto, pero bajando la confianza un nivel.