

EJERCICIOS

Comparación 2: Cualquier tipo de intervención vs. Tratamiento habitual o no tratamiento

Bibliografía: Speyer 2022; ESO and ESSD guidelines, 2021

Evaluación de la calidad							Nº de pacientes		Efecto		Calidad	Importancia
Nº de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	Tratamiento	Control	Relativo (IC 95%)	Absoluto (IC 95%)		
Desenlace 1: Mortalidad												
3	ECA	Serio ^a	No seria	No serio	Seria ^b	No serio	15,1%	10,7%	RR 1,47 (de 0,32 a 6,78)	-	BAJA ⊕⊕○○	CRÍTICA
Desenlace 2: Neumonía												
6	ECA	Serio ^a	No seria	No serio	No seria	No serio	18,4%	24,5%	RR 0,57 (de 0,43 a 0,75)	-	MODERADA ⊕⊕⊕○	CRÍTICA
Desenlace 3: Mejora en la puntuación de la disfagia (g de Hedges)												
36	ECA	Serio ^a	No seria	No serio	No seria	No serio	-	-	-	DEM 1,139 (IC 95% de 0,862 a 1,416) ^c	BAJA ⊕⊕○○	CRÍTICA

^a Posible riesgo de sesgos; ^b 77%; ^c DEM <0,2 (no efecto); 0,5 (efecto moderado); 0,8 (efecto grande).

Comparación 2.1: Ejercicios Shaker vs. Tratamiento habitual

Bibliografía: Speyer et al, 2022

Evaluación de la calidad							Nº de pacientes		Efecto		Calidad	Importancia
Nº de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	Shaker	Tt. habitual	Relativo (95% CI)	Absoluto (95% CI)		
Desenlace 1: Mejora en la puntuación de la disfagia (g de Hedges)												
2	ECA	Serio ^a	No seria	No seria	.Seria ^b	Ninguna	46	46	-	1,038 (de 0,300 a 1,776) ^c	BAJA ⊕⊕○○	CRÍTICA

^a posible riesgo de sesgos; ^b Pocos pacientes; ^c <0,2 (no efecto); 0,5 (efecto moderado); 0,8 (efecto grande).

Comparación 2.2: CTAR vs. Tratamiento habitual

Bibliografía: Speyer et al, 2022

Evaluación de la calidad							Nº de pacientes		Efecto		Calidad	Importancia
Nº de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	CTAR	Tt. habitual	Relativo (IC 95%)	Absoluto (IC 95%)		
Desenlace 1: Mejora en la puntuación de la disfagia (g de Hedges) (Speyer 2022)												
3	ECA	Serio ^a	No seria	No seria	Seria ^b	Ninguna	53	54	-	1,045 (de 0,427 a 1,663)	BAJA ⊕⊕○○	CRÍTICA

^a posible riesgo de sesgos; ^b Pocos pacientes; ^c <0,2 (no efecto); 0,5 (efecto moderado); 0,8 (efecto grande).

Comparación 2.3: EMST vs. No tratamiento

Bibliografía: Speyer et al, 2022; EOS 2021.

Evaluación de la calidad							Nº de pacientes		Efecto		Calidad	Importancia
Nº de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	Tratamiento	Control	Relativo (IC 95%)	Absoluto (IC 95%)		
Desenlace 1: Mejora en la puntuación de la disfagia (g de Hedges) (Speyer 2022)												
2	ECA	Serio ^a	No seria	No seria	Seria ^b	Ninguna	44	43	-	0,819 (IC95% de 0,389 a 1,250)	BAJA ⊕⊕○○	CRÍTICA
Desenlace 2: Neumonía (EOS 2021)												
3	ECA	Serio ^a	No seria	No seria	Seria ^c	Ninguna	11,6%	19%	RR 0,58 (de 0,24 a 1,41)		BAJA ⊕⊕○○	CRÍTICA

^a posible riesgo de sesgos; ^b Pocos pacientes; ^c Intervalo de confianza amplio; ^d <0,2 (no efecto); 0,5 (efecto moderado); 0,8 (efecto grande).