

EJERCICIOS

Comparación 2: Cualquier tipo de intervención vs. Tratamiento habitual o no tratamiento

Bibliografía: Speyer 2022; ESO and ESSD guidelines, 2021

| Evaluación de la calidad | | | | | | | Nº de pacientes | | Efecto | | Calidad | Importancia |
|--|-------------------|--------------------|----------------|---------------------|--------------------|-----------------------|-----------------|---------|--------------------------|--|------------------|-------------|
| Nº de estudios | Diseño de estudio | Riesgo de sesgo | Inconsistencia | Evidencia indirecta | Imprecisión | Otras consideraciones | Tratamiento | Control | Relativo (IC 95%) | Absoluto (IC 95%) | | |
| Desenlace 1: Mortalidad | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ECA | Serio ^a | No seria | No serio | Seria ^b | No serio | 15,1% | 10,7% | RR 1,47 (de 0,32 a 6,78) | - | BAJA ⊕⊕○○ | CRÍTICA |
| Desenlace 2: Neumonía | | | | | | | | | | | | |
| 6 | ECA | Serio ^a | No seria | No serio | No seria | No serio | 18,4% | 24,5% | RR 0,57 (de 0,43 a 0,75) | - | MODERADA ⊕⊕⊕○ | CRÍTICA |
| Desenlace 3: Mejora en la puntuación de la disfagia (g de Hedges) | | | | | | | | | | | | |
| 36 | ECA | Serio ^a | No seria | No serio | No seria | No serio | - | - | - | DEM 1,139 (IC 95% de 0,862 a 1,416) ^c | BAJA ⊕⊕○○ | CRÍTICA |

^a Posible riesgo de sesgos; ^b 77%; ^c DEM <0,2 (no efecto); 0,5 (efecto moderado); 0,8 (efecto grande).

Comparación 2.1: Ejercicios Shaker vs. Tratamiento habitual

Bibliografía: Speyer et al, 2022

| Evaluación de la calidad | | | | | | | Nº de pacientes | | Efecto | | Calidad | Importancia |
|--|-------------------|--------------------|----------------|---------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|--------------|-------------------|---------------------------------------|--------------|-------------|
| Nº de estudios | Diseño de estudio | Riesgo de sesgo | Inconsistencia | Evidencia indirecta | Imprecisión | Otras consideraciones | Shaker | Tt. habitual | Relativo (95% CI) | Absoluto (95% CI) | | |
| Desenlace 1: Mejora en la puntuación de la disfagia (g de Hedges) | | | | | | | | | | | | |
| 2 | ECA | Serio ^a | No seria | No seria | .Seria ^b | Ninguna | 46 | 46 | - | 1,038 (de 0,300 a 1,776) ^c | BAJA ⊕⊕○○ | CRÍTICA |

^a posible riesgo de sesgos; ^b Pocos pacientes; ^c <0,2 (no efecto); 0,5 (efecto moderado); 0,8 (efecto grande).

Comparación 2.2: CTAR vs. Tratamiento habitual

Bibliografía: Speyer et al, 2022

| Evaluación de la calidad | | | | | | | Nº de pacientes | | Efecto | | Calidad | Importancia |
|--|-------------------|--------------------|----------------|---------------------|--------------------|-----------------------|-----------------|--------------|-------------------|--------------------------|--------------|-------------|
| Nº de estudios | Diseño de estudio | Riesgo de sesgo | Inconsistencia | Evidencia indirecta | Imprecisión | Otras consideraciones | CTAR | Tt. habitual | Relativo (IC 95%) | Absoluto (IC 95%) | | |
| Desenlace 1: Mejora en la puntuación de la disfagia (g de Hedges) (Speyer 2022) | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ECA | Serio ^a | No seria | No seria | Seria ^b | Ninguna | 53 | 54 | - | 1,045 (de 0,427 a 1,663) | BAJA ⊕⊕○○ | CRÍTICA |

^a posible riesgo de sesgos; ^b Pocos pacientes; ^c <0,2 (no efecto); 0,5 (efecto moderado); 0,8 (efecto grande).

Comparación 2.3: EMST vs. No tratamiento

Bibliografía: Speyer et al, 2022; EOS 2021.

| Evaluación de la calidad | | | | | | | Nº de pacientes | | Efecto | | Calidad | Importancia |
|--|-------------------|--------------------|----------------|---------------------|--------------------|-----------------------|-----------------|---------|--------------------------|--------------------------------|--------------|-------------|
| Nº de estudios | Diseño de estudio | Riesgo de sesgo | Inconsistencia | Evidencia indirecta | Imprecisión | Otras consideraciones | Tratamiento | Control | Relativo (IC 95%) | Absoluto (IC 95%) | | |
| Desenlace 1: Mejora en la puntuación de la disfagia (g de Hedges) (Speyer 2022) | | | | | | | | | | | | |
| 2 | ECA | Serio ^a | No seria | No seria | Seria ^b | Ninguna | 44 | 43 | - | 0,819 (IC95% de 0,389 a 1,250) | BAJA ⊕⊕○○ | CRÍTICA |
| Desenlace 2: Neumonía (EOS 2021) | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ECA | Serio ^a | No seria | No seria | Seria ^c | Ninguna | 11,6% | 19% | RR 0,58 (de 0,24 a 1,41) | | BAJA ⊕⊕○○ | CRÍTICA |

^a posible riesgo de sesgos; ^b Pocos pacientes; ^c Intervalo de confianza amplio; ^d <0,2 (no efecto); 0,5 (efecto moderado); 0,8 (efecto grande).