

3.3.1 Perfiles de evidencia GRADE

Estos perfiles de evidencia han sido adaptados de la RS de Cochrane (2019).

Intervenciones centradas en DIETA Y EJERCICIO comparado con intervenciones usuales para relación peso/talla. AMBITO FAMILIAR para niños de 0 a 5 años.

Haines et al. JAMA Pediatrics 2013;167(11):1072-9.; Keller et al Deutsche Medizinische Wochenschrift 2009;134:13-8; Ostbye et al. Preventive Medicine 2012;55(3):188-95; Wen et al BMJ. 2013;346:f1650]. BMJ 2012;344:e3732.

Certainty assessment							Ne de pacientes		Efecto		Certainty	Importancia
Ne de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	intervenciones centradas en DIETA Y EJERCICIO	intervenciones usuales	Relativo (95% CI)	Absoluto (95% CI)		

z-IMC

3	ensayos aleatorios	serio ^a	serio ^b	no es serio	no es serio	ninguno	254	341	-	MD 0.13 SD menor (0.35 menor a 0.09 más alto.)	⊕⊕○○ BAJO	CRÍTICO
---	--------------------	--------------------	--------------------	-------------	-------------	---------	-----	-----	---	---	--------------	---------

IMC

2	ensayos aleatorios	no es serio	no es serio	no es serio	serio ^c	ninguno			-	MD 0.33 menor (0.55 menor a 0.1 menor)	⊕⊕⊕○ MODERADO	CRÍTICO
---	--------------------	-------------	-------------	-------------	--------------------	---------	--	--	---	--	------------------	---------

CI: Intervalo de confianza ; **MD:** Diferencia media. a: 2 de los estudios incluidos en el metaanálisis tienen bajo riesgo de sesgo, pero el estudio de Keller et al presenta un riesgo poco claro pues no expresan en el artículo de forma adecuada la aleatorización ni el cegamiento. Debido a que este estudio tiene un peso casi del 50% en el total del metaanálisis consideramos que el riesgo de sesgos es serio. b. La estimaciones de los tres trabajos son poco homogéneas $I^2=86.19\%$; $p<0.05$ dice PACO. Los 3 estudios incluidos aportan datos que difieren en el resultado del IMC, mientras Keller et al muestra un resultado estadísticamente significativo a favor de la intervención, Haynes encuentra este mismo resultado pero sin significación estadística y Osstbye encuentra más perjuicio en la intervención, aunque tampoco consigue la significación estadística. c. Es pequeña, pero el IC es un poco amplio

Intervenciones centradas en DIETA Y EJERCICIO comparado con intervenciones usuales para relación peso/talla . Intervenciones en el ÁMBITO FAMILIAR para niños de 6 a 12 años

Baranowski T et al. American Journal of Preventive Medicine 2011;40(1):33-8

Certainty assessment							Nº de pacientes		Efecto		Certainty	Importancia
Nº de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	intervenciones centradas en DIETA Y EJERCICIO	intervenciones usuales	Relativo (95% CI)	Absoluto (95% CI)		

z-IMC

1	ensayos aleatorios	no es serio	muy serio ^a	serio ^b	no es serio	ninguno	92	42	-	MD 0.03 más alto. (0.04 menor a 0.1 más alto.)	⊕○○○ ○ MUY BAJA	CRÍTICO
---	--------------------	-------------	------------------------	--------------------	-------------	---------	----	----	---	--	-----------------------	---------

CI: Intervalo de confianza ; MD: Diferencia media. a. estudio único. b. La intervención se hace en EEUU sobre niñas afroamericanas,

Intervenciones centradas en DIETA y EJERCICIO FÍSICO comparado con intervenciones usuales para relación peso/talla. Intervenciones en el ámbito familiar para niños de 13 a 18 años

French SA et al. Obesity 2011;19(10):2082-8.

Certainty assessment							Nº de pacientes		Efecto		Certainty	Importancia
Nº de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	intervenciones centradas en DIETA y EJERCICIO FÍSICO	intervenciones usuales	Relativo (95% CI)	Absoluto (95% CI)		

z-IMC

1	ensayos aleatorios	serio ^a	muy serio ^b	no es serio	serio ^c	ninguno	38	37	-	MD 0.06 más alto. (0.13 menor a 0.26 más alto.)	⊕○○○ ○ MUY BAJA	CRÍTICO
---	--------------------	--------------------	------------------------	-------------	--------------------	---------	----	----	---	---	-----------------------	---------

CI: Intervalo de confianza ; MD: Diferencia media. a. No hay una buena comunicación de la mayor parte de la información necesaria para la valoración del riesgo de sesgo, en la mayor parte de los ítems la evaluación no es posible. No hay enmascaramiento del grupo de asignación, y al hacerse la intervención por núcleos familiares es posible la contaminación. Sin embargo la medida de efecto es robusta por lo que se considera el riesgo de sesgo serio. b. estudio único. c. El intervalo de confianza es moderadamente amplio

Intervenciones centradas en DIETA comparado con intervenciones usuales para relación peso/talla. Intervenciones en el ámbito familiar para niños de 13 a 18 años

Ebbeling CB, et al. Pediatrics 2006;117:673-80.

Certainty assessment							Nº de pacientes		Efecto		Certainty	Importancia
Nº de estudios	Diseño de estudio	Riesgo de sesgo	Inconsistencia	Evidencia indirecta	Imprecisión	Otras consideraciones	intervenciones centradas en DIETA	intervenciones usuales	Relativo (95% CI)	Absoluto (95% CI)		

IMC

1	ensayos aleatorios	no es serio	muy serio a	no es serio	no es serio	ninguno	50	53	-	MD 0.14 menor (0.54 menor a 0.26 más alto.)	⊕⊕○○ BAJA	
---	--------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	---------	----	----	---	---	--------------	--

CI: Intervalo de confianza ; MD: Diferencia media. a. Solo un estudio.