

TABLA 13.6: CRITERIOS PARA DETERMINAR QUE UNA CONCLUSIÓN NO ES VIGENTE

CLASIFICACIÓN DE OTTAWA	MÉTODO OTAWA
	Criterios cualitativos de señales que invalidan una conclusión
A1	Resultados contradictorios: ensayos claves* o revisión sistemática (o guía) que incluyen un nuevo ECA que presenta el tratamiento en términos opuestos a los utilizados anteriormente.
A2	Riesgos importantes: ensayo clave o revisión sistemática (o guía) cuyos resultados ponen en entredicho el uso del tratamiento basándose en evidencia del riesgo o que no proscriben el uso por completo pero afectan potencialmente la toma de decisiones clínicas.
A3	Nuevo tratamiento superior: Ensayo clave o revisión sistemática (o guía) cuyos resultados identifican otro tratamiento como significativamente superior al evaluado en la revisión original, basado en la eficacia o riesgo.
	Criterios cualitativos de señales sobre cambios mayores
A4	Cambios importantes en la efectividad sin llegar a considerarse “resultados contradictorios”
A5	Aumento en las indicaciones del tratamiento
A6	Riesgos clínicamente importantes
A7	Resultados contradictorios de metanálisis o ensayo no clave discordante
	Criterios cuantitativos de señales sobre cambios en la evidencia
B1	Cambio en la significación estadística (de no significativo a significativo)
B2	Cambio en el tamaño relativo del efecto de al menos el 50 por ciento
CLASIFICACIÓN RAND	INDICACIONES DE LA NECESIDAD DE UNA ACTUALIZACIÓN DEL MÉTODO RAND
1	<p>La conclusión original sigue siendo válida y el documento original no necesita actualización si se cumplen los siguientes supuestos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No se identifica nueva evidencia o solo evidencia de confirmación y • todos los expertos que responden evalúan la conclusión del documento como válida <p>Se clasifica la conclusión del documento como válida.</p>
2	<p>La conclusión original está posiblemente obsoleta y el documento original puede necesitar ser actualizado si se cumplen los siguientes supuestos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se identifica alguna nueva evidencia que pueda cambiar la conclusión del documento, y / o • una minoría de los expertos que responden evalúan la conclusión del documento y consideran que hay nuevas evidencias que podrían cambiarla <p>Se clasifica la conclusión del documento como posiblemente obsoleta.</p>

3	<p>La conclusión original está probablemente obsoleta y el documento original puede necesitar una actualización si se cumplen los siguientes supuestos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se identifica bastante nueva evidencia que pueda cambiar la conclusión del documento, y / o • la mayoría de los expertos que responden evalúan la conclusión del documento y consideran que hay nuevas evidencias que podrían cambiarla <p>Se clasifica la conclusión del documento como probablemente obsoleta.</p>
4	<p>La conclusión original está obsoleta si se cumplen los siguientes supuestos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se identifica nueva evidencia que demuestra que la conclusión del documento está obsoleta o ya no es aplicable. <p>Se clasifica la conclusión del documento como obsoleta.</p> <p>Dado que las búsquedas bibliográficas son limitadas, se reserva esta categoría sólo para situaciones donde una búsqueda limitada produciría evidencia a primera vista de que una conclusión está obsoleta, como la retirada de un medicamento o de un dispositivo quirúrgico del mercado, una advertencia de la FDA, etc.</p>

* Ensayo clave: un ensayo publicado en una de las cinco principales revistas de medicina general o un ensayo cuyo tamaño de la muestra es de al menos el triple que la del ensayo de mayor tamaño incluido en la revisión sistemática original.

Fuente: Ahmadzai N, Newberry SJ, Maglione MA, et al. *A surveillance system to assess the need for updating systematic reviews*. Syst Rev. 2013;2:104.