

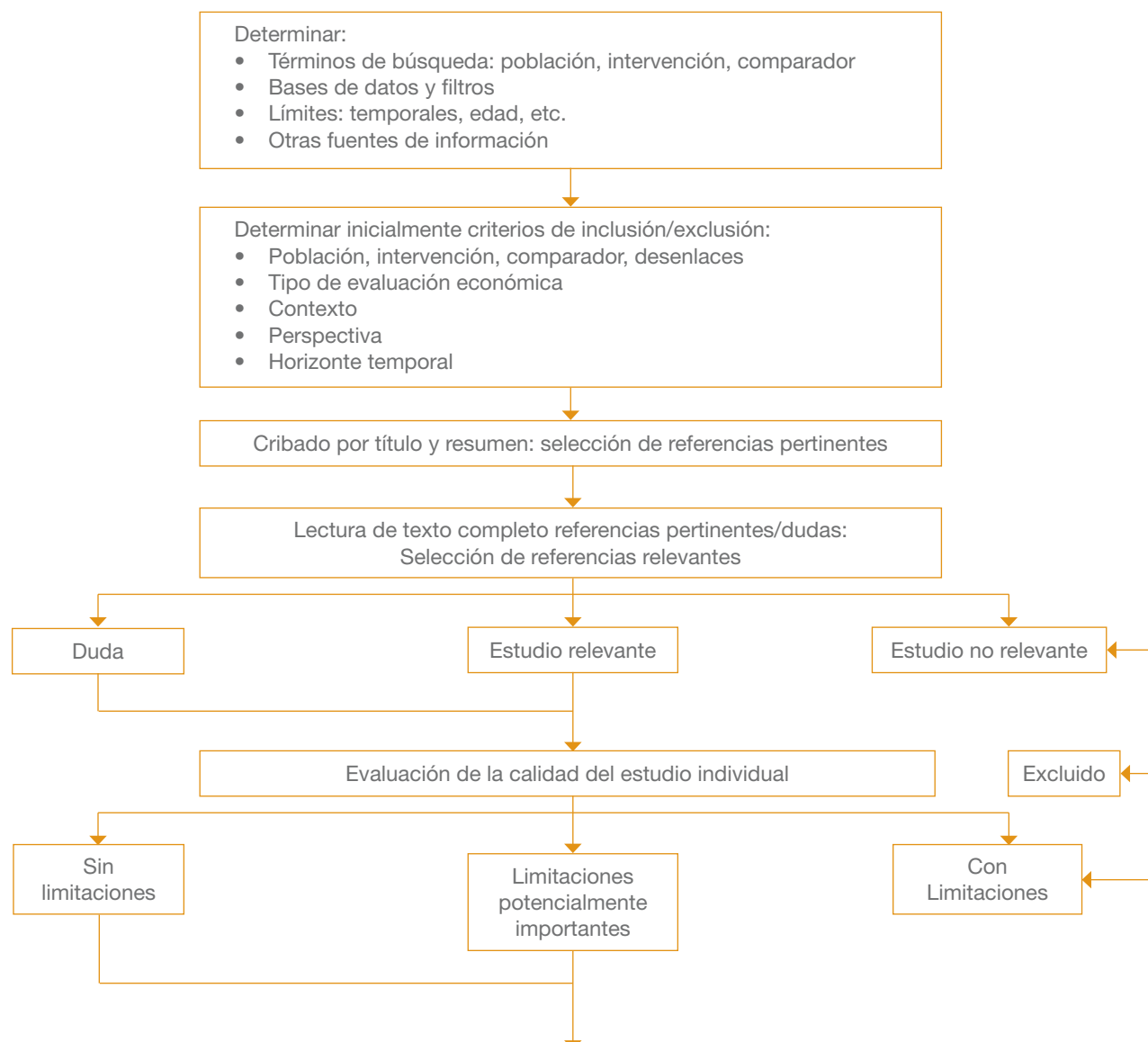
ANEXO 7.2. Revisión sistemática de estudios económicos

Una vez establecidas la relevancia del uso de recursos y costes (URC) en la realización de las recomendaciones y la necesidad de mayor información al respecto, se puede realizar una revisión sistemática (RS) de estudios económicos. En este apartado se describen las directrices generales correspondientes. El objetivo final de la revisión sistemática de estudios económicos es la identificación de información económica relevante que apoye la toma de decisiones por parte del grupo elaborador de la guía (GEG). Así, se recomienda ser explícitos en la metodología y sistemáticos en su uso en toda la elaboración de la guía de práctica clínica (GPC).

Se debe tener en cuenta que los estudios de efectividad también pueden aportar información sobre el uso de recursos de las intervenciones evaluadas (por ejemplo, diferencia en días de estancia hospitalaria, diferencias en horas de cirugía, diferencias en el número de medicamentos usados, etc.). El cribado, selección y evaluación de la confianza de los resultados de URC obtenidos en estos estudios siguen los mismos planteamientos que sus desenlaces de efectividad (capítulos 5 y 6)^a.

En este anexo se presenta una estrategia para la identificación, selección y presentación de resultados de los estudios económicos que apoyen la toma de decisiones. El objetivo es dar unas pautas básicas que puedan ser adaptadas a cada contexto. Esta propuesta pretende servir de herramienta orientativa a los metodólogos elaboradores de GPC y ha sido desarrollada sobre la base del *Manual Cochrane de revisiones sistemáticas de intervenciones*^b y el manual metodológico de la NICE^c. En la figura A.7.2.1 describe de forma general el proceso propuesto.

FIGURA A.7.2.1. PROCESO DE CRIBADO Y SELECCIÓN DE ESTUDIOS ECONÓMICOS



ESTUDIO ECONÓMICO	RELEVANTE	POTENCIALMENTE RELEVANTE
Sin limitaciones	Incluir	Incluir dependiendo de la disponibilidad de otros estudios relevantes y sin limitaciones
Limitaciones potencialmente importantes	Incluir dependiendo de la disponibilidad de otros estudios relevantes y sin limitaciones	Incluir dependiendo de la disponibilidad de otros estudios relevantes y sin limitaciones o potencialmente relevantes sin limitaciones
Con limitaciones	Incluir dependiendo de la disponibilidad de otras referencias relevantes y sin limitaciones o potencialmente relevantes sin limitaciones	Excluir

DEFINICIÓN DEL ALCANCE DE LA REVISIÓN, CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN

Se recomienda definir el alcance de la revisión de estudios económicos y establecer unos criterios de inclusión y exclusión claros antes de iniciar la selección de las referencias. Al igual que en las búsquedas de efectividad, se deben identificar claramente la población y las intervenciones que se evaluarán, así como los desenlaces y el ámbito o contexto en el cual se desarrollan (por ejemplo, contexto geográfico, atención primaria o especializada, etc.).

Aparte de estos aspectos, es importante explicitar otras características más propias de los estudios económicos. Para este fin, es de gran utilidad seguir un caso de referencia, dado que contiene las directrices metodológicas de un estudio económico “ideal” para responder nuestra pregunta de interés. Entre otros aspectos, debemos explicitar:

- **La perspectiva:** Se recomienda usar la perspectiva del sistema nacional de salud español. En el caso de intervenciones en las cuales se prevé un impacto importante en los pacientes y cuidadores, o bien en ámbitos diferentes del sistema nacional de salud, se pueden incorporar estudios con una perspectiva más amplia (por ejemplo, perspectiva social) o que incluyan la perspectiva del grupo de interés específico (por ejemplo, perspectiva de pacientes). En cualquiera de estas situaciones, se debe justificar la causa de su inclusión y presentar los resultados por separado.
- **Los tipos de estudios que conviene incluir:** Se aconseja seguir las directrices del caso de referencia, priorizando la inclusión de evaluaciones económicas completas que comparen los costes y las consecuencias de dos o más intervenciones. Ejemplos de evaluaciones económicas completas son los estudios de coste-utilidad, coste-efectividad, coste-minimización y coste-beneficio. Los estudios de coste-consecuencia a veces también son considerados evaluaciones económicas completas⁶.

Se pueden excluir las evaluaciones económicas parciales en caso de encontrar evaluaciones económicas completas que respondan la pregunta de interés. Ejemplos de evaluaciones económicas parciales son estudios que evalúan la carga de enfermedad, evaluaciones que incluyen solo los costes de una o más intervenciones o estudios de costes de una enfermedad específica (4). Estos estudios pueden aportar información de interés que ayude a la toma de decisiones.

El *Manual Cochrane de revisiones sistemáticas*, en el apartado de incorporación de pruebas económicas, también recomienda ser más específicos en el tipo de estudio y detallar si se incluye lo siguiente⁶:

1. Solo estudios económicos relevantes realizados en el contexto de ensayos clínicos aleatorizados que cumplen con los criterios de inclusión para responder el componente de efectividad de la pregunta.
2. Además de los anteriores, estudios basados en datos de estudios de efectividad que cumplen con los criterios de inclusión para responder el componente de efectividad de la pregunta. Esto hace referencia a modelos económicos que basan sus datos en revisiones sistemáticas de ensayos clínicos aleatorizados.
3. Todos los estudios económicos relevantes, incluidos aquellos que usan otras fuentes de información, como estudios observacionales, bases de datos administrativas, etc.

En el contexto de las revisiones sistemáticas, el *Manual Cochrane* reconoce que es poco lo que se sabe del impacto de cualquiera de estas alternativas. Aun así, es de esperar que el tipo de estudio y la fuente de los datos que utiliza influyan en los resultados obtenidos.

Por otra parte, se debe tener en cuenta que los estudios suelen utilizar indiscriminadamente el término “coste-efectividad” para describir cualquiera de las evaluaciones económicas anteriormente descritas, y que es necesario tomar conocimiento de los métodos para poder definir el tipo de evaluación económica realizada.

- **Horizonte temporal:** Debe ser lo suficientemente largo como para poder valorar el impacto de las intervenciones en los desenlaces importantes para los pacientes.
- **Otros criterios:** Otros criterios que se consideren pertinentes, siguiendo los lineamientos del caso de referencia (por ejemplo, tasas de descuento, aspectos de equidad, presentación de resultados, etc.).

Al igual que en los apartados de efectividad y seguridad de las intervenciones, la búsqueda de estudios económicos se debe realizar de forma sistemática. Los mismos principios que se detallan en el capítulo de búsquedas de la literatura se aplican al apartado de estudios económicos. Las búsquedas deben estar idealmente a cargo de un documentalista con experiencia, apoyado por el resto del GEG.

Antes de iniciar las búsquedas, es recomendable definir las características de la estrategia que se empleará. La estrategia será aplicada de forma sistemática en la elaboración de la guía de práctica clínica y en la actualización de las búsquedas posteriores. Deberá incluir los siguientes elementos:

- **El tipo de búsqueda:** dependiendo del tema, puede ser una búsqueda general que incluya términos generales para toda la guía de práctica clínica. Otra posibilidad es realizar búsquedas específicas para cada pregunta. La selección de un tipo u otro de búsqueda dependerá de los resultados obtenidos, así como de los recursos disponibles para analizar estos resultados.
- **Los términos de búsqueda:** pueden ser tomados del apartado de efectividad.
- **Las bases de datos y filtros:** existen bases de datos disponibles como la NHS Economic Evaluation Database (NHS EED) y la Health Economic Evaluations Database (HEED).

La NHS EED incluye evaluaciones económicas completas con resúmenes estructurados, así como datos bibliográficos de evaluaciones económicas parciales^{1§}. La HEED contiene resúmenes de evaluaciones económicas completas y parciales. En estas bases de datos no es necesario utilizar filtros específicos de costes, dado que solo contiene evaluaciones económicas. Se pueden realizar búsquedas en otras bases de datos, utilizando los mismos términos de búsqueda que en las búsquedas de efectividad y asociándolos a filtros específicos de costes. En la página de Internet del InterTASC Information Specialists' Sub-Group (<https://sites.google.com/a/york.ac.uk/issg-search-filters-resource/home>) figura un listado de los filtros de costes disponibles. Otra fuente de filtros de costes es el proyecto Hedge de la McMaster University (http://hiru.mcmaster.ca/hiru/HIRU_Hedges_home.aspx).

- **Otros límites:** límites temporales, edad, etc. Los límites temporales son de especial relevancia en las evaluaciones económicas. En poco tiempo, los resultados de los estudios económicos pueden estar desactualizados, debido, por ejemplo, a variaciones importantes en la organización del sistema o en los recursos que se utilizan para llevar a cabo las intervenciones y los costes. Se debe definir la fecha a partir de la cual se considera que las intervenciones se asemejan más a la práctica clínica actual y restringir las búsquedas al periodo posterior a la fecha establecida. Los límites temporales de la búsqueda no se deben confundir con el horizonte temporal del estudio.

Se recomienda complementar estas búsquedas con otras fuentes de información. Se pueden identificar evaluaciones económicas relevantes en las búsquedas de efectividad, así como a través de búsquedas de referencias secundarias en la bibliografía de otros estudios incluidos. Si el cribado de las referencias de costes lo lleva a cabo una persona diferente a la que realiza el cribado de las referencias de efectividad, es importante mantener una buena comunicación entre ellas para asegurar la identificación de todas las referencias relevantes. El GEG también puede aportar referencias relevantes.

En caso de realizar nuevas evaluaciones económicas al elaborar la guía de práctica clínica, puede ser necesaria la búsqueda en otras bases de datos o fuentes de información (por ejemplo, información sobre pronóstico, eventos adversos y costes).

1 La financiación para esta base de datos terminó en marzo de 2015. Las búsquedas en las bases de datos terminaron en 2014. Los registros publicados hasta marzo de 2015 seguirán estando accesibles en la página <http://www.crd.york.ac.uk/CRDWeb/>.

SELECCIÓN DE REFERENCIAS PERTINENTES Y RELEVANTES

Se aconseja que el proceso de cribado y selección de los estudios económicos lo realicen personas con algún grado de conocimiento general en economía de la salud y evaluaciones económicas. Existen diferentes libros de texto y otros recursos donde se puede encontrar información al respecto^d.

Selección de referencias pertinentes: cribado por título y resumen

Una vez establecidos los criterios de inclusión y exclusión, se puede pasar al cribado por título y resumen de las referencias. El objetivo de esta fase es seleccionar referencias pertinentes para responder la pregunta. Una referencia pertinente es aquella que puede llegar a responder la pregunta de interés. Las referencias pertinentes pasarán a la fase de evaluación del texto completo.

Selección de referencias relevantes: lectura de texto completo

Todas las referencias cuya pertinencia está comprobada o genera dudas pasan a la revisión del texto completo. En la lectura del texto completo se hace una valoración de su relevancia respecto a la pregunta de interés. La relevancia se determina evaluando la adecuación del estudio a todos los criterios de inclusión y exclusión definidos previamente. Los estudios considerados relevantes o parcialmente relevantes pasan a la respectiva fase de evaluación del diseño y ejecución. La tabla A7.2.1, que figura al final del texto, presenta una propuesta de plantilla tanto para la selección de los estudios como para la evaluación de su calidad.

EVALUACIÓN DEL DISEÑO Y EJECUCIÓN DE LOS ESTUDIOS ECONÓMICOS INDIVIDUALES

Existen diferentes herramientas para valorar el diseño y la ejecución de los estudios económicos. En esta fase se evaluarán las fortalezas y debilidades de cada uno de los estudios, así como el impacto de estos aspectos en las conclusiones presentadas por cada uno. En el año 2012, la Agency for Healthcare Research and Quality (AHRQ) publicó una revisión sistemática de las listas de verificación para la evaluación del desarrollo y la calidad del reporte de las evaluaciones económicas en salud^e y encontró un total de 10 listas. En la tabla A.7.2.2, al final de este anexo, se enumeran y resumen esas listas y otras disponibles.

En términos globales, las herramientas pueden ser propias de un tipo de evaluación económica o generales para todos. Algunas presentan un listado de características que se debe revisar, mientras que otras asocian un valor a cada una de estas características con el fin de obtener una puntuación final. Las herramientas que se basan en puntuaciones finales no han demostrado mayor validez ni fiabilidad^{e,f}.

La herramienta más ampliamente utilizada es la de Drummond *et al.*, que cuenta con una versión abreviada de 10 aspectos de evaluación^g o una versión extensa de 36^h. Esta lista de comprobación no cubre aspectos relevantes en la valoración de modelos económicos (por ejemplo, tipo de modelo, aspectos estructurales, longitud del ciclo, estados de salud incluidos, etc.). CHEERS (*Consolidated Health Economic Evaluation Reporting Standards*) es otra herramienta publicada recientemente para evaluar los estudios económicos que, a diferencia de la de Drummond, incluye aspectos relacionados con los modelos económicosⁱ. En España, López Bastida publicaron una propuesta de guía para elaborar evaluaciones económicas de tecnologías sanitariasⁱ. Esta propuesta incorpora un listado de comprobación para valorar las evaluaciones económicas.

Basándose en los resultados de la revisión sistemática de la AHRQ como criterios mínimos para la evaluación de la calidad, cada uno de los estudios del GEG debería valorar como mínimo los siguientes aspectos:

1. La pregunta está bien definida y claramente descrita.
2. La perspectiva del estudio está detallada.
3. Se identifican todas las alternativas relevantes y estas están claramente descritas (se puede responder: ¿Quién? ¿Hizo qué? ¿A quién? ¿Dónde? y ¿Con qué frecuencia?).
4. Se identifican claramente todos los costes y las consecuencias relevantes de cada una de las alternativas evaluadas.
5. La fuente de evidencia sobre los efectos/beneficios/consecuencias y los costes de las intervenciones está claramente establecida y es fiable.
6. El horizonte temporal es lo suficientemente largo como para observar las ventajas e inconvenientes de las intervenciones evaluadas.
7. Se aplican descuentos tanto a los costes como a las consecuencias.
8. Se utilizan métodos para evaluar la sensibilidad y la incertidumbre: resultados provenientes de datos individuales (*bootstrap method*), resultados provenientes de diferentes fuentes y analizados bajo modelos (análisis de sensibilidad determinístico o probabilístico).
9. Se presenta un análisis de coste incremental comparando las alternativas relevantes.

En general, la evaluación de la calidad es un proceso de valoración subjetivo. Por tanto, es importante exponer con claridad los criterios utilizados, independientemente del proceso utilizado. También es relevante explicitar la conclusión final de la evaluación y describir el grado en que las limitaciones del estudio pueden afectar a sus conclusiones. Basándose en estas conclusiones, los estudios se podrían clasificar de la siguiente manera:

- Sin limitaciones o con limitaciones menores. Estudios sin limitaciones metodológicas, o con limitaciones menores que no afectan a las conclusiones presentadas.
- Con limitaciones potencialmente importantes. Estudios con limitaciones metodológicas potencialmente importantes que podrían llegar a afectar a sus conclusiones.
- Con limitaciones importantes. Estudios con limitaciones metodológicas importantes que afectan a sus conclusiones.

DECISIÓN FINAL: INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN DE LOS ESTUDIOS

Teniendo en cuenta la relevancia de los estudios económicos y su calidad, la decisión final de incluirlos o excluirlos podría resumirse de la siguiente manera: estudios sin limitaciones metodológicas y relevantes o no relevantes; estudios con limitaciones metodológicas potencialmente importantes y relevantes o no relevantes; y estudios con limitaciones metodológicas importantes y relevantes o no relevantes (ver tabla A7.2.1. Evaluación de la relevancia de los estudios económicos). De acuerdo con la disponibilidad de estudios de mayor calidad metodológica y relevancia, se decidirá la inclusión o no de los estudios encontrados.

RESUMEN Y PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Dados los diferentes tipos de evaluaciones existentes, así como las variaciones que pueden tener los estudios en cuanto a la perspectiva utilizada, el ámbito y contexto o el horizonte temporal, etc., la labor de síntesis de todos los resultados encontrados puede llegar a ser muy compleja. Las principales características de los estudios se deben presentar de una forma clara que ayude a la toma de decisiones. Entre los datos importantes que corresponde incluir se encuentran las principales características del estudio, siguiendo el formato del caso de referencia, así como la descripción de los principales resultados, su relevancia y su calidad.

GRADE también sugiere que, en caso de que el GEG desee presentar información sobre las diferencias en el uso de un recurso (por ejemplo, estancia hospitalaria), conviene que lo presente directamente (diferencia de días de estancia), en lugar de presentar la diferencia de los costes originados por el uso de ese recurso. Esto se debe a la gran variabilidad de los costes por unidad de recurso que pueden presentarse en diferentes contextos. La presentación que se limita a las diferencias de los costes priva a los usuarios de la información necesaria para juzgar si las estimaciones de costes resultan aplicables a su caso.

Referencias

- a. Brunetti M, Shemilt I, Pregno S, Vale L, Oxman AD, Lord J, et al. GRADE guidelines: 10. Considering resource use and rating the quality of economic evidence. *J Clin Epidemiol* 2013 Feb;66(2):140-50.
- b. Higgins JPT, Green S, editores. *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* [Internet]. Version 5.1.0. London: The Cochrane Collaboration; 2011 [actualizado 03/2011; consultado 03/03/2016]. Disponible en: <http://handbook.cochrane.org>.
- c. National Institute for Health and Care Excellence (NICE). *The guidelines manual* [Internet]. London: NICE; 2012 [publicado 30/11/2012; consultado 03/03/2016]. Disponible en: <http://publications.nice.org.uk/the-guidelines-manual-pmg6>.
- d. Drummond MF; Sculper MJ; Torrance GW; O'Brien BJ; Stoddart GL. *Methods for the economic evaluation of health care programmes*. 3ª ed. Oxford: Oxford University Press; 2005.
- e. Walker DG, Wilson RF, Sharma R, Bridges J, Niessen L, Bass EB, et al. *Best Practices for Conducting Economic Evaluations in Health Care: A Systematic Review of Quality Assessment Tools* [Internet]. Rockville (MD): Agency for Healthcare Research and Quality (US); 2012 [actualizado 10/2012; consultado 03/03/2016]. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK114545/>.
- f. Centre for Reviews and Dissemination (CRD). *Systematic Reviews: CRD's guidance for undertaking systematic reviews in health care* [Internet]. York: CRD Center for Reviews and Dissemination; 2009 [consultado 03/03/2016]. Disponible en: <http://www.york.ac.uk/crd/SysRev/!SSL!/WebHelp/SysRev3.htm>.
- g. Drummond MF. Sculpher M. Torrance G. *Methods for the Economic Evaluation of Health Care Programmes*. Third Ed. Oxford medical publications; 2005.
- h. Drummond MF, Jefferson TO. Guidelines for authors and peer reviewers of economic submissions to the BMJ. The BMJ Economic Evaluation Working Party. *BMJ* [Internet] 1996 Aug;313(7052):275-83 [consultado 03/03/2016]. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2351717/>.
- i. Husereau D, Drummond M, Petrou S, Carswell C, Moher D, Greenberg D, et al. Consolidated Health Economic Evaluation Reporting Standards (CHEERS) statement. *BMC Medicine* [Internet]. 2013 Mar,11:80 [consultado 03/03/2016]. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3607979/>.
- i. López Bastida J, Oliva J, Antoñanzas F, García A, Gisbert A, Mar J, et al. Propuesta de guía para la evaluación económica aplicada a las tecnologías sanitarias. *Gac Sanit* [Internet]. 2010 Abr;24(2):154-70 [consultado 02/03/2016]. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S0213-91112010000200012&script=sci_arttext.

TABLA A.7.2.1. EVALUACIÓN DE LA RELEVANCIA DE LOS ESTUDIOS ECONÓMICOS*

Autor (año):				
Revisor:				
Características generales	Descripción	¿Relevante a la pregunta de interés? (Sí/Parcialmente/Duda/No)	Comentarios	¿Cómo realizar el juicio?
Población	<i>[Describir brevemente]</i>			Evaluar si las características sociodemográficas, comorbilidades, subgrupos, etc. son similares o no a la pregunta de interés
Intervención/comparador(es)	<i>[Describir brevemente]</i>			Evaluar si es similar a la pregunta de interés.
Desenlaces	<i>[Describir brevemente]</i>			Evaluar la inclusión de desenlaces críticos/importantes.
Ámbito/contexto	<i>[Describir brevemente]</i>			Evaluar si es similar al de la pregunta de interés.
Perspectiva	<i>[Describir brevemente]</i>			Para los costes: SNS u otra posibilidad relevante. Para los desenlaces: importante para los pacientes.
Diseño del estudio	<i>[Describir brevemente]</i>			Según criterios de inclusión y disponibilidad de estudios más relevantes.
Horizonte temporal	<i>[Describir brevemente]</i>			Lo suficientemente largo como para ver el efecto en los desenlaces críticos.
Otros criterios (según los establecidos previamente por el grupo)	<i>[Describir brevemente]</i>			
Relevancia general del estudio	<i>[Relevante/Parcialmente relevante/Duda/No relevante]</i> Si el estudio no es relevante, se excluye y no pasa a la revisión de la calidad.			
Evaluación de calidad	<i>[Sin limitaciones metodológicas/Con limitaciones metodológicas potencialmente importantes/Con limitaciones metodológicas]</i>			
Inclusión del estudio	<i>[Incluido/excluido]</i>			

¿Relevante para la pregunta de interés?

Posibles valoraciones:

Sí: si la característica del estudio se adecúa completamente a los criterios de inclusión planteados.

Parcialmente: si el estudio no se adecua totalmente pero su información podría ser usada indirectamente para responder la pregunta. Registrar las razones de este juicio en la columna de comentarios.

Duda: si el estudio no da suficiente información como para valorar una característica determinada.

No: si el estudio se aleja completamente de los criterios de inclusión planteados.

Registrar las razones de este juicio en la columna de comentarios.

Relevancia general del estudio

Posibles valoraciones:

Relevante: si (1) cumple con todos los criterios de inclusión; o (2) cumple parcialmente con uno o más criterios, pero la información aportada puede ser relevante para la toma de decisiones.

Parcialmente relevante: si no cumple con uno o más criterios, pero la información aportada puede ser relevante para toma de decisiones.

No relevante: Si no cumple uno o más criterios de inclusión y la información aportada no es relevante para la toma de decisiones. Los estudios no relevantes son excluidos de la revisión.

Evaluación de la calidad

Posibles valoraciones:

Sin limitaciones metodológicas.

Con limitaciones metodológicas potencialmente importantes: si existe la posibilidad de que las limitaciones metodológicas afecten a las conclusiones del estudio.

Con limitaciones metodológicas importantes: si las limitaciones metodológicas afectan a las conclusiones del estudio.

Inclusión del estudio

ESTUDIO ECONÓMICO	RELEVANTE	POTENCIALMENTE RELEVANTE
Sin limitaciones metodológicas	Incluir.	Incluir dependiendo de la disponibilidad de otros estudios relevantes y sin limitaciones.
Con limitaciones metodológicas potencialmente importantes	Incluir dependiendo de la disponibilidad de otros estudios relevantes y sin limitaciones.	Incluir dependiendo de la disponibilidad de otros estudios relevantes y sin limitaciones o potencialmente relevantes y sin limitaciones.
Con limitaciones	Incluir dependiendo de la disponibilidad de otras referencias relevantes y sin limitaciones o potencialmente relevantes y sin limitaciones.	Excluir.

* Basado en *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions*, la herramienta del NICE para evaluar la aplicabilidad de los ACU (NICE 2012) y el cuestionario para evaluar la relevancia y credibilidad de los estudios de modelización para informar la toma de decisiones en salud (ISPOR-AMCP-NPC Good Practice Task Force Report) (Caro JJ 2014).

TABLA A.7.2.2. LISTADO DE HERRAMIENTAS PARA LA EVALUACIÓN DE ESTUDIOS ECONÓMICOS*

LISTADO	CARACTERÍSTICAS
Adams, 1992	Evaluación de estudios económicos realizados en el contexto de ensayos clínicos aleatorizados. Tiene 21 puntos distribuidos en 5 apartados.
Gerard, 1992	Listado de 40 puntos distribuidos en 6 apartados. Estudios de coste-utilidad.
Sacristán, 1993	Listado con 40 puntos distribuidos en 12 secciones y varias subsecciones (no evalúa aspectos propios de modelos económicos).
Clemex, 1995	Creado por la asociación Pharmaceutical Research and Manufacturers of America (Investigadores y Productores Farmacéuticos de América) con el objetivo de desarrollar investigación farmacoeconómica de alta calidad. Tiene 20 puntos distribuidos en 7 apartados (no evalúa aspectos propios de modelos económicos).
U.S. Panel, 1996	Tiene 37 puntos distribuidos en 4 apartados (incluye aspectos propios de modelos económicos).
British Medical Journal Checklist (Drummond)	Tiene 35 puntos distribuidos en 3 apartados. Especialmente utilizado en evaluaciones económicas completas, aunque también se puede utilizar en evaluaciones económicas parciales, reportes o comentarios de evaluaciones económicas (no evalúa aspectos propios de modelos económicos).
Pediatric Quality Appraisal Questionnaire (PQAQ)	Específico para evaluaciones económicas en pediatría. Tiene 57 puntos distribuidos en 14 apartados. Cada punto puede recibir un valor si se cumple completamente (1), parcialmente (0,5) o no se cumple (0). Al final presenta una evaluación general. Ha sido formalmente validada.
Quality of Health Economic Studies (QHES) Instrument	Basado en un revisión sistemática de listas de verificación de evaluaciones económicas. Incluye 16 puntos. Cada punto es evaluado y los resultados se reflejan en una puntuación final que va desde 100 (estudio perfecto) a 0 (peor resultado). Incluye aspectos propios de modelos económicos.
Consensus on Health Economic Criteria (CHEC)	Publicado por University of York Centre for Reviews and Dissemination. Incluye 19 puntos (no incluye aspectos para evaluar modelos económicos).
Grutters, 2011	Listado de 11 factores que deben ser considerados cuando se estructuran evaluaciones de tecnologías para decisiones en distribución de recursos (no incluye aspectos para evaluar modelos económicos).
CHEERS, 2012	Evalúa la calidad del reporte de los estudios económicos y puede ser utilizado para evaluar modelos económicos.

* Adaptado de Walker DG 2012°. Este listado está basado en los resultados de la RS de Walker 2012 y actualizado incorporando el listado de CHEERS. Según Walker 2012, el único criterio evaluado en todas estas listas es la perspectiva. Siete criterios son comunes a casi todas ellas: la identificación de las alternativas relevantes, la perspectiva, la identificación de los desenlaces, la forma de evaluar esos desenlaces, el ajuste en la variabilidad temporal, los análisis de sensibilidad e incertidumbre, y el análisis de coste incremental.